



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Harald Böhm  
(PERSÖNLICH)

## SS24 • Rechnerübungen zu Verteilte Systeme

Sehr geehrter Herr Böhm,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Verteilte Systeme -

Es wurden hierfür 10 Fragebögen vom Typ "t\_s24\_u1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Bück (Studiendekan, [andreas.bueck@fau.de](mailto:andreas.bueck@fau.de))  
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

# Harald Böhm

Rechnerübungen zu Verteilte Systeme

Umfragen-Periode: SS24 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 10

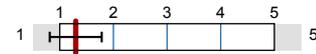
LV-ID: 24s-410434 • Fragebogen-ID: t\_s24\_u1



## Globalwerte

### Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



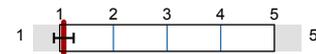
mw=1,3  
s=0,48

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



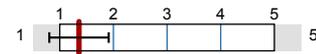
mw=1,21  
s=0,45

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

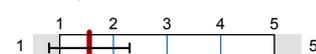


mw=1,08  
s=0,18

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



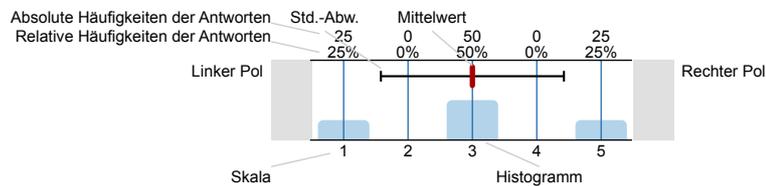
mw=1,36  
s=0,55



mw=1,55  
s=0,75

## Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

## 2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.)  3 n=10

INF • Informatik (M.Sc.)  7

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=3

2. Fachsemester  0

3. Fachsemester  0

4. Fachsemester  0

5. Fachsemester  0

6. Fachsemester  1

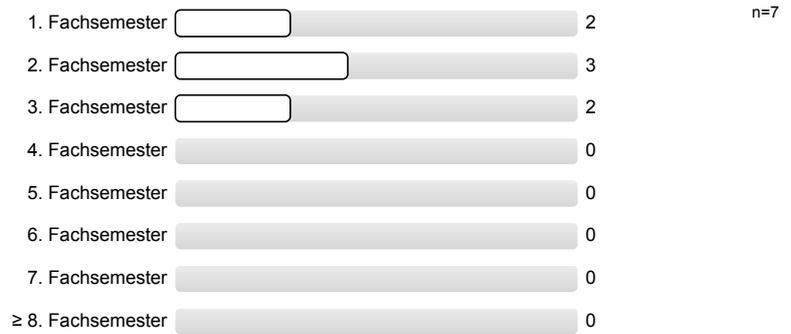
7. Fachsemester  0

8. Fachsemester  0

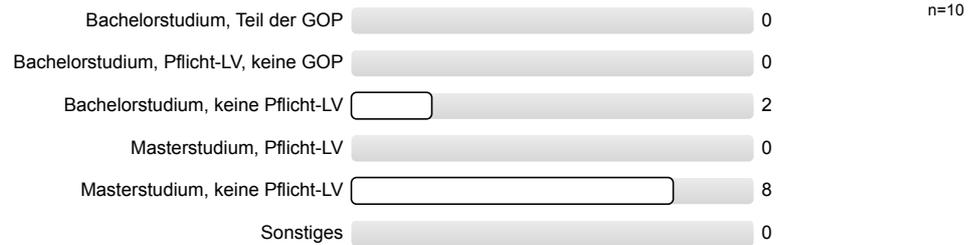
9. Fachsemester  0

≥ 10. Fachsemester  2

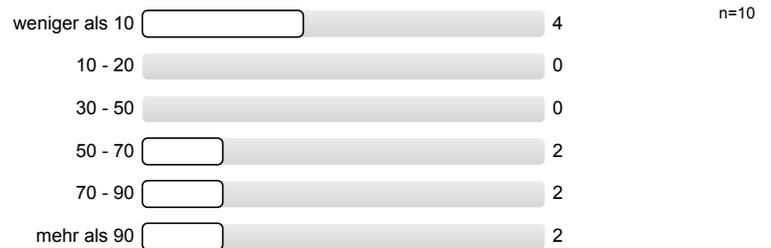
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



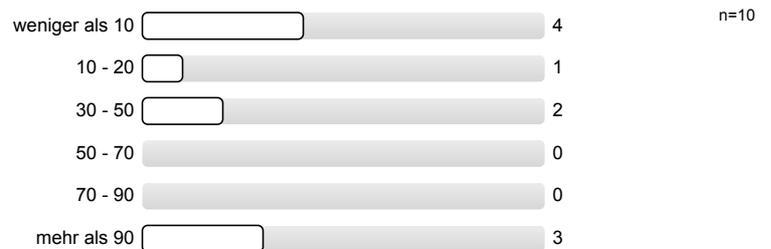
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



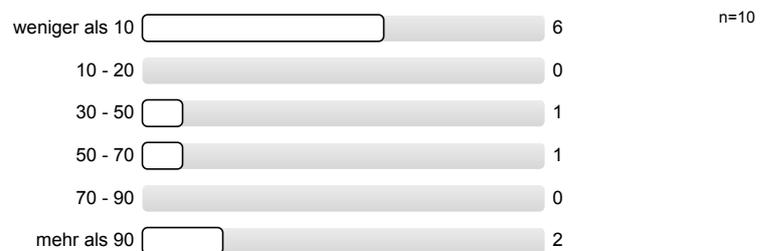
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.



2.9) Mit . . . . Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

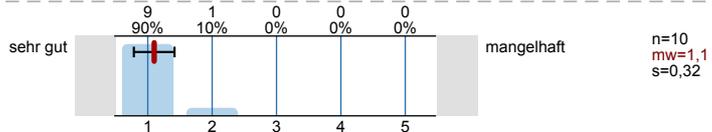


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

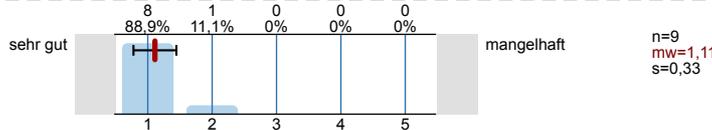
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

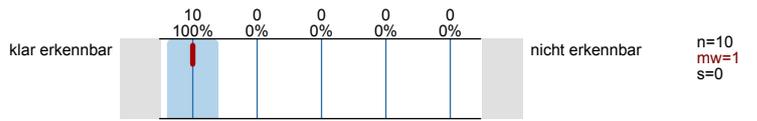


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

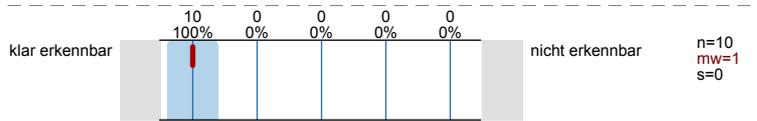


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

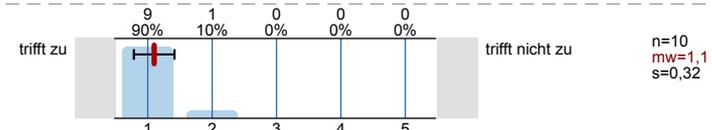
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



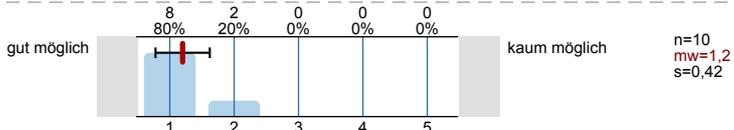
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

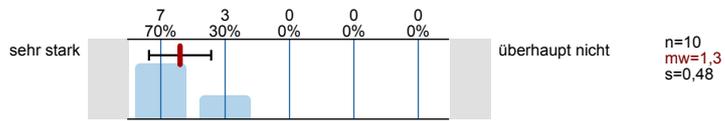


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

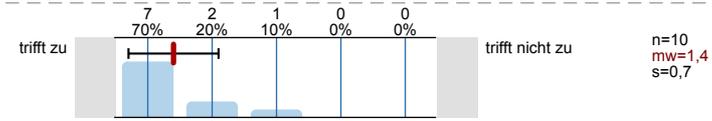


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

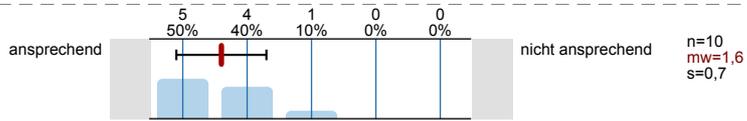
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



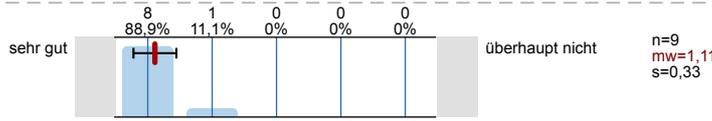
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

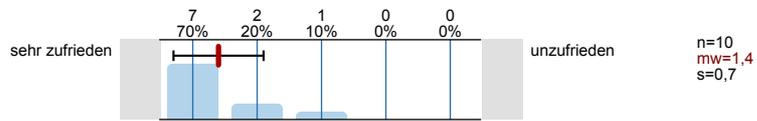


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

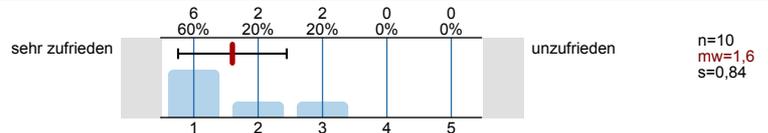


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

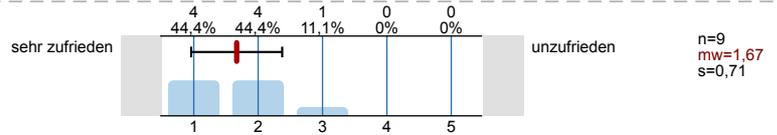
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Umsetzung der Übungen
  - Neue spannende Themen
  - Realitätsbezug (Softwarepakete die wirklich im Markt eingesetzt werden)
- dozenten va. Dr. Distler und Frau Lawniczak waren sehr motiviert und hatten ein tiefes verstaendnis von ihrem fachbereich. die abgaben waren bei diesen dozenten klar strukturiert, man konnte einen roten faden erkennen und warum sie welche dinge fragen. selbst wenn man fehler gemacht hat waeren sie sehr motivierend
- Man kann allen drei Übungsleitenden jederzeit auch verpeilte Fragen stellen und sie haben die Zielsetzung der aktuellen Übungsaufgabe voll auf dem Schirm. Das hilft enorm, nicht erst ewig in die falsche Richtung zu programmieren. Ich mag die Fachdiskussionen sehr, die bei den Übungen mit den Übungsleitenden oder Kommilitonen entstehen.
- Prof. Distler ist sehr detailliert auf Fragen eingegangen. Auch auf Fragen aus Interesse, welche über den Stoff der Aufgaben hinausgehen, wurden sehr gut beantwortet. Laura hat eine sehr positive Ausstrahlung und hat auch bei Problemen stets geholfen diese zu lösen.
- Sehr gute Möglichkeit um Fragen zu stellen

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

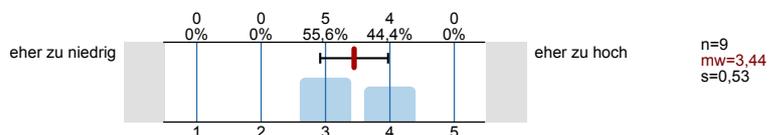
- - Leider ist der Aufwand in den Übungen sehr sehr hoch, im Vergleich zu anderen Modulen. Häufig sind dort aber auch die Gruppenpartner schuld dran
- dreiergruppen zum coden fande ich sehr schwierig. pairprogramming ist super aber zu dritt war das immer sehr schwierig, va wenn man gleichzeitig arbeiten wollte
- Eine Abgabe bei Harald hat sehr lange gebraucht, welches deutlich den eigentlichen Terminslot gesprengt hat.
- Es sollte keine Sprachbarriere zwischen den einzelnen Teammitgliedern geben. Es ist extrem anstrengend, wenn ein Teammitglied quasi nicht teilnehmen kann, da der eine entweder kaum Deutsch spricht und der andere genau andersrum. Das macht die an sich interessante Übung viel anstrengender als notwendig.

6.6) Sonstiges:

- auch wenn ich es selber nicht genutzt finde ich die online abgabe und fragemoeglichkeiten super. auch online fragen stellen zu koennen
- Tobi und sein Team vielen Dank für dieses wunderbare Modul. Ihr brennt richtig für die Themen. Macht weiter so :)

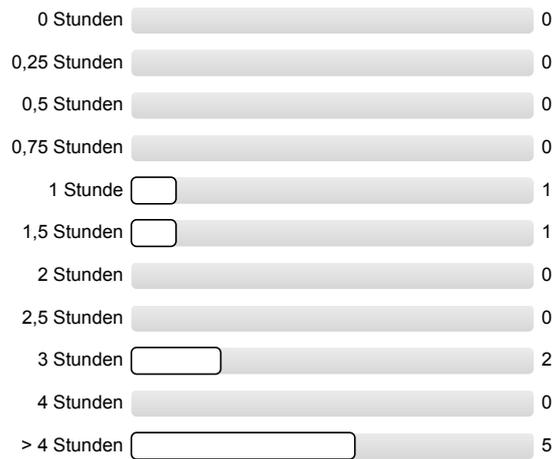
## 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:

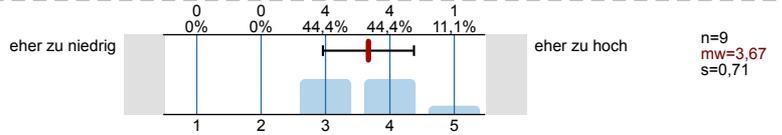


7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):

n=9

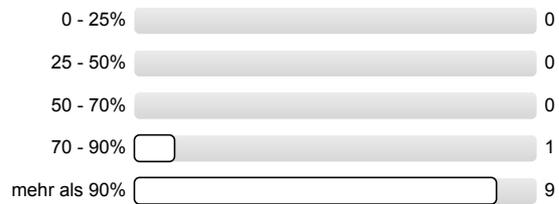


7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

n=10



# Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät  
 Name der/des Lehrenden: Harald Böhm  
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Verteilte Systeme  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Übungen - Mittelwerte im SS'2024

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=10 n=1324	mw=1,4 mw=1,7
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=10 n=1301	mw=1,1 mw=1,77
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=1234	mw=1,11 mw=1,61

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=10 n=1315	mw=1 mw=1,66
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=10 n=1313	mw=1 mw=1,67
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 n=1310	mw=1,1 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=10 n=1291	mw=1,2 mw=1,86

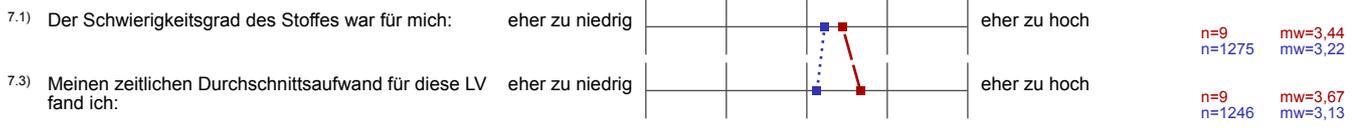
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=10 n=1310	mw=1,3 mw=1,55
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 n=1305	mw=1,4 mw=1,77
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=10 n=1278	mw=1,6 mw=1,78
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=9 n=1299	mw=1,11 mw=1,41

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=1314	mw=1,4 mw=1,86
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=1312	mw=1,6 mw=1,98
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=9 n=1302	mw=1,67 mw=2,03

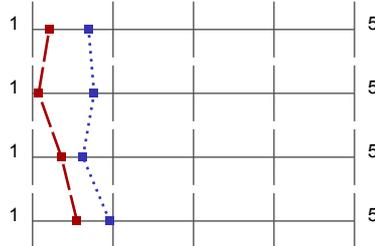
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



# Profillinie für Indikatoren

**Teilbereich:** TF • Technische Fakultät  
**Name der/des Lehrenden:** Harald Böhm  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Rechnerübungen zu Verteilte Systeme  
 (Name der Umfrage)  
**Vergleichsline:** Übungen - Mittelwerte im SS'2024

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,21 s=0,45  
mw=1,7 s=0,94

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,08 s=0,18  
mw=1,76 s=0,98

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,36 s=0,55  
mw=1,63 s=0,96

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,55 s=0,75  
mw=1,96 s=1,08